

I Ns 168/14

POSTANOWIENIE

Dnia 05 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce
w składzie:

Wydział I Cywilny

Przewodniczący: SSO Grzegorz Zabielski (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Chojnowska, SO Grażyna Szymańska - Pasek

po rozpoznaniu w dniu 05 stycznia 2015 r. w Ostrołęce
na posiedzeniu niejawnymsprawy z protestu wyborczego przeciwko ważności wyborów do Rady Miejskiej w
Przasnyszu i Burmistrza Miasta Przasnysza
wniesionego przez**postanawia:****pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.**

Na oryginale właściwe podpisy

Uzasadnienie

W piśmie, które wpłynęło do tutejszego Sądu w dniu 02 grudnia 2014 r. wyborca wniósł protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Rady Miejskiej w Przasnyszu i Burmistrza Miasta Przasnysza. W uzasadnieniu protestu zarzucił, że w dniu 16 listopada 2014 r. komitet wyborczy burmistrza Przasnysza „Porozumienie Ponad Podziałami” dopuścił się licznych przestępstw przeciw wyborom. Dotychczasowy burmistrz i kandydat w wyborach miał udzielać korzyści majątkowych osobom uprawnionym do głosowania, aby je skłonić do głosowania w określony sposób.

Wniesiony protest zawierał szereg braków uniemożliwiających nadanie mu normalnego biegu, stąd zarządzeniem przewodniczącego wydziału wnoszący protest został wezwany do usunięcia jego braków - w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu protestu - w przypadku nie usunięcia braków formalnych bądź pozostawienia go bez dalszego biegu - w przypadku nie usunięcia pozostałych braków, o których mowa w art. 392 kodeksu wyborczego.

Nadmienić należy, że Sąd nie miał żadnego obowiązku wzywania wnoszącego protest do usunięcia tych ostatnich braków.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce ustalił i zważył co następuje:

Protest podlegał pozostawieniu go bez dalszego biegu.

Zgodnie z treścią art. 392 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011r. Nr 21, poz. 112, zew zm.), wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

W myśl art. 393 § 2 kodeksu wyborczego, sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392 kodeksu wyborczego.

Niewątpliwie – jako wyborca posiada legitymację do wniesienia protestu wyborczego. Również niewątpliwym jest, że wnoszący protest w swoim piśmie sformułował szereg dość ogólnikowych i nieprecyzyjnych zarzutów. Jednak – zdaniem Sądu - nie przedstawił ani nie wskazał żadnych istotnych dowodów na ich poparcie, co skutkowało pozostawieniem jego protestu bez dalszego biegu.

Wniesione pismo (jak i jego uzupełnienie w następstwie dodatkowego wezwania) nie zawiera dowodów pozwalających choćby na częściową weryfikację postawionych zarzutów (poza wnioskiem o przesłuchanie autora protestu w charakterze świadka). Więcej, nie wskazał konkretnych zdarzeń wyczerpujących znamiona przestępstw wyborczych, które miały mieć miejsce we wszystkich obwodach wyborczych.

Jeśli - według wiedzy skarżącego - miały one mieć miejsce w dniu wyborów, to nie powinien on mieć większych problemów z dokładnym przedstawieniem już w samym proteście okoliczności popełnienia tych wszystkich przestępstw wyborczych, w tym - najogólniej rzecz ujmując - wskazania; kto, gdzie i kiedy dopuścił się czynu zabronionego pod groźbą kary przez ustawę, mającego związek z ostatnimi wyborami samorządowymi i na czym to przestępne zachowanie miało polegać.

Tymczasem wnoszący protest poza ogólnikowym zasygnalizowaniem wystąpienia tych zdarzeń, na ich potwierdzenie odwołał się do wydarzeń z poprzednich wyborów, które rzekomo miały mieć miejsce, a także wypowiedzi bliżej nie oznaczonej osoby zamieszkałej w bloku komunalnym, w dodatku trudnej do zweryfikowania w zakresie jej zgodności z prawdziwym stanem rzeczy, wobec niewskazania jej danych adresowych pozwalających na wezwanie i przesłuchanie jej w charakterze świadka. Skarżący odwołał się też do pewnych wiadomych mu powiązań służbowych burmistrza i przewodniczącego miejskiej komisji wyborczej jeszcze z okresu pracy w jednostce wywiadu wojskowego bez powiązania tegoż faktu z wpływem na wynik wyborów.

Z kolei przydatność dowodu z przesłuchania wnoszącego protest wydaje się mocno wątpliwa, skoro nawet na żądanie Sądu nie zdołał w piśmie usuwającym braki protestu przedstawić zarzutów sformułowanych w sposób precyzyjny.

Wypada też dodać, że treść zarzutów nie pozwala w żadnym razie na poczynienie ustaleń w zakresie wpływu tych zarzucanych nieprawidłowości (nawet jeśliby miały miejsce) na przebieg głosowania, ustalenia jego wyników lub ustalenia wyniku wyborów.

Zgodnie z poglądem przyjmowanym w orzecznictwie, protest wyborczy wymaga przedstawienia lub wskazania dowodów, które rzeczywiście mogą potwierdzić stawiane zarzuty. Brak takich dowodów powoduje pozostawienie protestu wyborczego bez rozpoznania (art. 79 ust. 3 i art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 12 kwietnia 2001 r. - Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej,



jednolity tekst: Dz.U. z 2007 r. Nr 190, poz. 1360) – postanowienie Sądu Najwyższego wydane w dniu 05 grudnia 2007r., III SW 63/07, OSNP 2008/15-16/246.

Powyższy pogląd zachował swoją aktualność także po uchwaleniu kodeksu wyborczego.

Na zakończenie wypada odwołać się do innego poglądu wyrażonego w orzecznictwie, w myśl którego kolegalność funkcjonowania obwodowej komisji wyborczej, której praca jest obserwowana przez mężów zaufania delegowanych przez komitety wyborcze, a także weryfikacja wyników głosowania przez okręgową komisję wyborczą, stwarza domniemanie zgodności z prawem czynności komisji obwodowej, zwłaszcza jeżeli żaden z członków tej komisji lub mężów zaufania nie zgłosił zastrzeżeń do protokołu głosowania i ustalenia jego wyników (postanowienie SN z 08 listopada 2005r., III SW 94/05, OSNP 2006/7-8/137).

Zdaniem Sądu, gołosłowne zarzuty przedstawione przez wnoszącego protest nie mogły w żadnym stopniu wzruszyć tegoż domniemania.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie wskazanych przepisów.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

M. Domurad
Maria Domurad

